



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

**CONFLICTO DE TRABAJO 4/2010-C.  
SUSCITADO ENTRE JESÚS RAMOS  
CORONEL Y EL DIRECTOR DE LA  
CASA DE LA CULTURA JURÍDICA  
"MINISTRO ERNESTO SOLÍS  
LÓPEZ" DE PUEBLA.**

México, Distrito Federal. Acuerdo del Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente a la sesión del catorce de octubre de dos mil trece.

**VISTOS; Y,  
RESULTANDO:**

**PRIMERO. PRESENTACIÓN DE LA DEMANDA.**

**JESÚS RAMOS CORONEL**, mediante ocurso presentado ante la Oficialía de Partes del Tribunal Federal de Conciliación y Arbitraje el veintinueve de octubre de dos mil nueve (fojas 5 a 13), demandó del Poder Judicial de la Federación, de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de la Casa de la Cultura Jurídica "Ministro Ernesto Solís López", de María **Angélica** Jiménez Carreón o de quien resultara responsable de la relación laboral que alegó, lo siguiente:

*"A.- El cumplimiento de trabajo, a través de la **REINSTALACIÓN**, al puesto de trabajo que venía desempeñando, en beneficio de los demandados, con las mejoras en salario que el miso haya*

sufrido y el reconocimiento de todo el tiempo que dure el juicio como tiempo efectivamente laborado.

B.- El pago de los **SALARIOS CAÍDOS** o vencidos, que generen a partir de la fecha de mi injustificado despido y hasta ser materialmente reinstalado.

C.- La entrega de una **CONSTANCIA**, en la que se reconozca como antigüedad el tiempo transcurrido, entre la fecha de despido y la de reinstalación.

D.- Pago de las **APORTACIONES**, obrero-patronales, ante el ISSSTE, FOVISSSTE Y SAR, o cualquiera de las instituciones con las que tenga convenio, para dar cumplimiento a la obligación constitucional, de proporcionar al actor las prestaciones de vivienda, salud y previsión social, por todo el tiempo laborado, así como el que se genere a partir de mi despido y hasta mi material reinstalación.

E.- Para el caso de omisión por parte de los demandados de hacer las aportaciones a mi favor de las cuotas obrero patronales ante el ISSSTE, FOVISSSTE Y AFORE, solicito se les finque capitales constitutivos, por todo el tiempo en que incurran en mora y hasta que se cumplimente en definitiva el laudo que ponga fin a la presente controversia.

F.- El pago del **AGUINALDO, VACACIONES, PRIMA VACACIONAL** por todo el tiempo laborado, así como las que se generen por todo el tiempo que dure el juicio.

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
SECRETARÍA DE JUSTICIA Y FERIAZ  
SECRETARÍA



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

# Conflicto de Trabajo 4/2010-C.

G.- El pago de los **DÍAS DE DESCANSO OBLIGATORIO**, por todo el tiempo que duró la relación de trabajo.

H.- El pago de las **DIFERENCIAS DE SALARIO**, tal como se establece en el capítulo de hechos.

I.- El pago de los **SALARIOS DEVENGADOS**, tal como se establece en el capítulo de hechos.

En caso de que los demandados se nieguen a la **REINSTALACIÓN** solicitada, se les reclama en forma solidaria y mancomunada el pago de las siguientes:

a.- El pago de 20 **DÍAS POR CADA AÑO** de servicios.

b.- El pago de la **INDEMNIZACIÓN CONSTITUCIONAL**, consistente en el pago de 3 meses de salario por el despido injustificado del cual fuimos objeto.

c.- El pago de los **SALARIOS CAÍDOS**, tomando en cuenta los incrementos dados, desde la fecha en que fuimos injustamente despedidos y hasta que se cumplimente en forma definitiva el laudo que ponga fin a la presente controversia.

d.- El Pago de la **PRIMA DE ANTIGÜEDAD**, consistente en el pago de 12 días de salario por cada año de servicios, conforme a lo dispuesto por el artículo 162 de la Ley Federal del Trabajo."

La demanda se apoyó en los siguientes hechos:

"1.- Inicié la prestación de mis servicios personales a favor de los demandados, el 08 de noviembre de

2005, en virtud del contrato de trabajo por tiempo indeterminado verbalmente celebrado con la LIC. ANGÉLICA JIMÉNEZ CARREÓN el 26 de septiembre de 2005, quien me manifestó que tenía que darme de alta ante Hacienda y abrir una cuenta bancaria para que la Suprema (sic.) me pudiera depositar mi salario.

2.- El puesto que desempeñé durante todo el tiempo que duró la relación laboral y para el cual fui contratado fue como INSTRUCTOR DE BAILE DE SALÓN, consistiendo mis actividades, en impartir clases de baile de danzón, tango, cumbia, cha, cha, cha, mambo, paso doble, swing, instrumental, vals, así como otros ritmos, a los Jubilados de la Suprema Corte de Justicia de la Nación que asisten a la casa de la cultura "MINISTRO ERNESTO SOLÍS LÓPEZ", ubicada en calzada de los fuertes número 24, de la colonia Rincón del Bosque en la ciudad de Puebla.

3.- La jornada de trabajo a la que me encontré subordinado a los demandados durante todo el tiempo en que duró la relación laboral fue de las 11:00 a las 15:00 horas, los días martes y jueves de cada semana.

4.- Los demandados depositaron mi salario a la cuenta 6210543189, de HSBC, que por instrucciones de la C. LIC. ANGÉLICA JIMÉNEZ CARREÓN, abrí para ese efecto, cubriéndome como salario la cantidad de \$2.000.00 de noviembre de 2005 a noviembre de 2006.





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Conflicto de Trabajo 4/2010-C.

En el mes de abril de 2007, me fue depositado en la cuenta por concepto de salario la cantidad de \$3.000.00, no obstante la LIC. ANGÉLICA JIMÉNEZ CARREÓN, me pidió que le devolviera mil pesos, argumentando que a la Suprema Corte le había parecido mucho dinero, y que incluso a partir de esa fecha ya no me iban a depositar en el banco, que ella personalmente se encargaría de pagar mi salario en efectivo cubriéndome como salario la cantidad de \$2.000.00 de abril a noviembre de 2007.

A principios del mes de noviembre de 2008, le solicité a la LIC. MA. ANGÉLICA JIMÉNEZ CARREÓN, la entrega de las copias de mis recibos-factura, para realizar mi declaración fiscal, ya que por no haberla realizado la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, me impuso una multa, y fue ahí donde me dí cuenta que me había pagado un menor salario del que se contenía en los recibos factura es decir que de los recibos de 2007 de abril a noviembre decía como salario la cantidad de \$2.020.20, no obstante ella sólo me pagó la cantidad de \$2.000.00 mensuales y que en el año 2008 de marzo a octubre decían \$3.630.42, no obstante ella sólo me cubrió la cantidad de \$2.000.00 mensuales, por lo que reclamo el pago de la diferencia de los salarios correspondientes al período de abril a noviembre de 2007 que asciende a \$20.00 pesos mensuales y la de la diferencia de los salarios correspondientes al periodo de marzo a

octubre de 2008, que asciende a \$1.630.42 pesos mensuales.

También me di cuenta que canceló el recibo 014.

Por lo que me ví en la necesidad de pedirle que me devolviera los recibos que le había firmado en blanco, incluso de noviembre de 2008, molestándose tanto que me dijo que entonces ese mes la Suprema Corte no me lo iba a pagar, y así fue ya no me pagó ese mes, por lo que reclamo su pago.

Por lo anterior, reclamo el pago de la diferencia en los siguientes términos.

| mes           | Factura | Debió pagar | Pagó       | Diferencia |
|---------------|---------|-------------|------------|------------|
| Abril 07      | 016     | \$2.020.00  | \$2.000.00 | \$20.00    |
| Mayo 07       | 017     | \$2.020.00  | \$2.000.00 | \$20.00    |
| Junio 07      | 018     | \$2.020.00  | \$2.000.00 | \$20.00    |
| Julio 07      | 019     | \$2.020.00  | \$2.000.00 | \$20.00    |
| Agosto 07     | 020     | \$2.020.00  | \$2.000.00 | \$20.00    |
| Septiembre 07 | 021     | \$2.020.00  | \$2.000.00 | \$20.00    |
| Octubre 07    | 022     | \$2.020.00  | \$2.000.00 | \$20.00    |
| Noviembre 07  | 023     | \$2.020.00  | \$2.000.00 | \$20.00    |

| mes           | Factura | Debió pagar | Pagó       | Diferencia |
|---------------|---------|-------------|------------|------------|
| Marzo 08      | 0105    | \$3.630.42  | \$2.000.00 | \$1630.42  |
| Abril 08      | 0106    | \$3.630.42  | \$2.000.00 | \$1630.42  |
| Mayo 08       | 0108    | \$3.630.42  | \$2.000.00 | \$1630.42  |
| Junio 08      | 0109    | \$3.630.42  | \$2.000.00 | \$1630.42  |
| Julio 08      | 0110    | \$3.630.42  | \$2.000.00 | \$1630.42  |
| Agosto 08     | 0111    | \$3.630.42  | \$2.000.00 | \$1630.42  |
| Septiembre 08 | 0112    | \$3.630.42  | \$2.000.00 | \$1630.42  |
| Octubre 08    | 0113    | \$3.630.42  | \$2.000.00 | \$1630.42  |



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Conflicto de Trabajo 4/2010-C.

Pago completo de mes de noviembre de 2008 y abril mayo, junio, julio y agosto de 2009, a razón de \$3.630.42.

Cabe aclarar que al inicio de la relación laboral, la LIC. MA. ANGÉLICA JIMÉNEZ CARREÓN, me condicionó el pago de mi salario que le firmara los recibos en blanco, lo que hice así por no tener problemas con ella, incluso ella los requiría con su letra.

Cabe aclarar que siempre quise hablar con el C. LIC. JOSÉ ÁNGEL TREVIÑO RODRÍGUEZ, quien se desempeñaba como Director del centro de trabajo demandado, para informarle esta situación, no obstante nunca me fue posible, pues nunca tuve la suerte de encontrarlo, por lo que me ví en la necesidad de acudir al MAESTRO ALEJANDRO JIMÉNEZ LOPEZ, a quien le expuse las irregularidades en mi pago en la calle 16 de septiembre número 38 Puerta Mezzanine, de la colonia centro en México D.F.

Es necesario aclarar que en los meses de diciembre de 2005, enero y diciembre de 2006, enero, febrero y diciembre de 2007, enero, febrero y diciembre de 2008, enero, febrero y marzo de 2009 la casa jurídica se va de vacaciones, según me informó la LIC. MA. ANGÉLICA JIMÉNEZ CARREÓN, por lo que esos meses, indebidamente los demandados omitieron cubrir mi salario, por lo que a través de esta demanda se solicita su pago,



CORTE  
LA N  
AL DE A

ya que no es imputable a mí, que dichos meses no se dé el servicio.

En consecuencia regresé nuevamente a impartir las clases del 07 de abril de 2009, laborando en forma normal los meses de abril, mayo, junio, julio y agosto de 2009, no obstante esos meses no me los pagaron, porque al decir de la LIC. MA. ANGÉLICA JIMÉNEZ CARREÓN, se estaba investigando la situación de mis pagos anteriores, por lo que reclamo el pago de dichos meses.

5.- Durante el tiempo en que duró mi relación laboral, estuve bajo las órdenes, vigilancia, supervisión y subordinación, de LIC. MA. ANGÉLICA JIMÉNEZ CARREÓN, quien siempre me dio las órdenes relativas a mi trabajo.

6.- Siempre y en todo momento, laboré con absoluta probidad, no obstante el 03 de septiembre de 2009, precisamente cuando me disponía a entrar a mi centro de trabajo aproximadamente a las 11:00 horas, para desempeñar mis labores la C. MA. ANGÉLICA JIMÉNEZ CARREÓN, se encontraba en la puerta principal de acceso al centro de trabajo demandado, y me dijo, MAESTRO RAMOS, por órdenes de la Suprema Corte, desde este momento está usted despedido, no vuelva porque los policías no lo van a dejar entrar, hechos que sucedieron en presencia de diversas personas que se encontraban en ese lugar, por lo que no tuve más remedio que retirarme."



Asimismo, se ofrecieron las siguientes pruebas:





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

909  
FORMA A-55  
Conflicto de Trabajo 4/2010-C.

"1.- **LA INSTRUMENTAL**, consistente en todo lo actuado y por actuar tan solo en lo que favorezca a mis intereses.

2.- **LA PRESUNCIONAL**, consistente en las deducciones lógicas y jurídicas que deriven de los hechos probados en autos que se invoca tan solo en lo que beneficie a mis intereses.

3.- **LA CONFESIONAL**, consistente en las posiciones que oportunamente le serán formuladas al:

A.- PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, a través de la persona física que en el momento de la audiencia acredite tener facultades suficientes para absolver posiciones a su nombre.

B.- SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, a través de la persona física que en el momento de la audiencia acredite tener facultades suficientes para absolver posiciones a su nombre.

C.- CASA DE LA CULTURA JURÍDICA "MINISTRO ERNESTO SOLÍS LÓPEZ", a través de la persona física que en el momento de la audiencia acredite tener facultades suficientes para absolver posiciones a su nombre.

D.- LIC. MA. ANGÉLICA JIMÉNEZ CARREÓN.

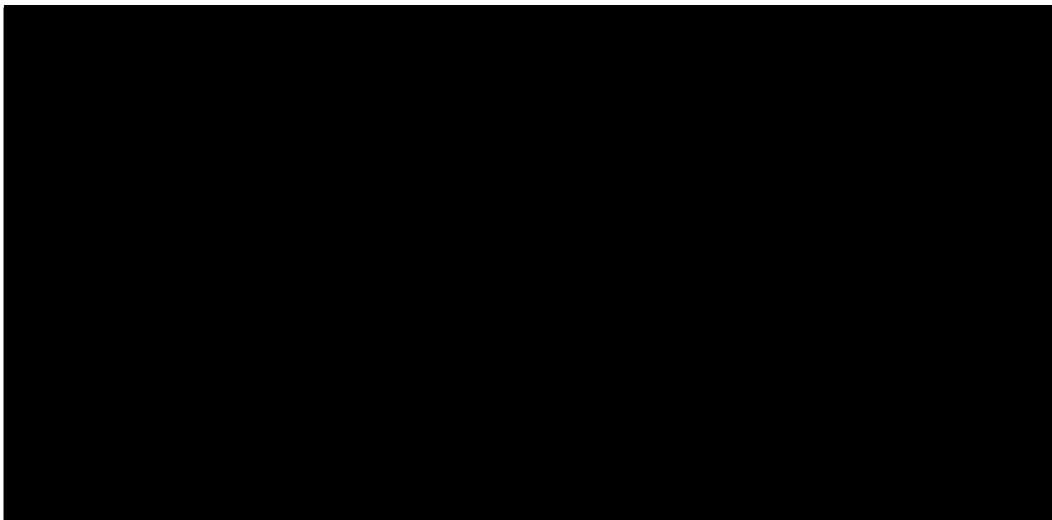
E.- QUIEN RESULTE RESPONSABLE DE LA RELACIÓN LABORAL, ENTRE EL SUSCRITO Y LOS DEMANDADOS EN EL CENTRO DE TRABAJO DEMANDADO, a través de la persona física que en el momento de la audiencia acredite tener facultades suficientes para absolver posiciones a su nombre.



CORTE DE  
LA NACIÓN  
DE ACUERDO

Quiénes deberán ser citados y apercibidos en términos de lo previsto por los artículos 788 y 789 de la Ley Federal del Trabajo, consistente en las posiciones que le serán formuladas al momento de la Audiencia, al tenor del pliego de posiciones que se anexa a la presente.

4.- **LA TESTIMONIAL**, consistente en la declaración que respecto a los hechos controvertidos rendirán las personas cuyos nombres y domicilios se proporcionan más adelante, a quienes el oferente de la prueba solicita sean notificados en sus respectivos domicilios particulares, pues me encuentro imposibilitada para presentarlos de manera directa, pues no dependen económicamente de mí, ni se encuentran bajo mi subordinación y en su centro de trabajo les impiden presentarse a declarar sin justa causa o llamamiento de autoridad competente, por lo que el citatorio que les sea enviado les servirá como tal. Agregando el Interrogatorio que versara la presente prueba.



5.- **LA INSPECCIÓN**, que se lleve a cabo en las listas de raya, nóminas de pago, liquidaciones bimestrales, recibos de pago de prestaciones, tarjetas chocadoras controles de asistencia y en general, toda la documentación referente a los empleados de la casa



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Conflicto de Trabajo 4/2010-C.

de la cultura jurídica "MINISTRO ERNESTO SOLÍS LÓPEZ", para tal efecto deberá comisionarse al C.

Actuario correspondiente, quien trasladándose al domicilio, sitio en [REDACTED]

respecto de los documentos que la parte patronal está obligada a conservar en su poder y exhibir en juicio, por un lapso comprendido del 1° de noviembre de 2005 al 26 de agosto de 2009, a través de los cuales dará fe y determinara la veracidad y constancia de los siguientes hechos:

a.- Que el actor celebró contrato verbal con la C. LIC. MA. ANGÉLICA JIMÉNEZ CARREÓN, el 26 de noviembre de 2005.

b.- Que el actor inició la prestación de sus servicios a favor de los demandados el 08 de noviembre de 2005.

c.- Que la LIC. MA. ANGÉLICA JIMÉNEZ CARREÓN, indicó al actor que tenía que darse de alta ante la Secretaría de Hacienda, así como que tenía que abrir una cuenta de banco para que ahí le fuera depositado el salario.

d.- Que el actor desempeñó a favor de los demandados el puesto de INSTRUCTOR DE BAILE DE SALÓN.

d.- Que durante el tiempo que duró la relación laboral, el actor impartió clases de baile de danzón, tango, cumbia, cha, cha cha, mambo, paso doble swing, instrumental, vals así como otros ritmos.

e.- Que las clases de los ritmos antes indicados los impartió a los jubilados de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que asisten a la casa de la cultura

105  
CORTE DE  
LA NACIÓN  
1 DE AGOSTO

jurídica "MINISTRO ERNESTO SOLÍS LÓPEZ", ubicada en calzada de los fuertes número 24, de la colonia Rincón del Bosque en la ciudad de Puebla.

f. Que el actor laboró a favor de los demandados, en una jornada de trabajo que comprendida de las 11:00 a las 15:00 horas, los días martes y jueves de cada semana.

g.- Que los demandados cubrieron al actor como salario la cantidad de \$2.000.00 pesos de noviembre de 2005 a noviembre de 2006, a través de depósito bancario.

h.- Que los demandados cubrieron al actor como salario la cantidad de \$3.000.00 pesos por el mes de abril de 2007, a través de depósito bancario.

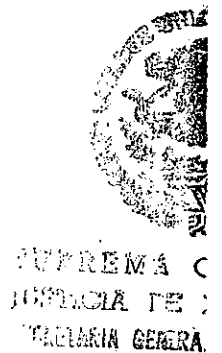
i.- Que a partir del mes de mayo de 2007 los demandados cubrieron al actor su salario a través de la LIC. MA. ANGÉLICA JIMÉNEZ CARREÓN.

j.- Que los demandados cubrieron al actor como salario únicamente la cantidad de \$2.000.00 pesos de abril a noviembre de 2007.

k.- Que los demandados recibieron los recibos factura por parte del actor, de abril a noviembre de 2007 por la cantidad de \$2.020.20.

l.- Que los demandados cubrieron al actor por el período comprendido de abril a noviembre de 2007 la cantidad de \$2.000.00.

m.- Que los demandados adeudan al actor la cantidad de \$20.00. por concepto de diferencia entre \$ 2.000.00. y \$2.020.20 por el período comprendido de abril a noviembre de 2007.





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Conflicto de Trabajo 4/2010-C.

n.- Que los demandados recibieron los recibos-factura por parte del actor, de marzo a octubre de 2008 por la cantidad de \$3.630.42.

ñ.- Que los demandados cubrieron al actor como salario por el período comprendido de marzo a octubre de 2008 la cantidad de \$2.000.00.

o.- Que los demandados adeudan al actor la cantidad de \$1630.42, por concepto de diferencia entre \$ 2.000.00. y \$3.630.42., por el período comprendido de marzo a octubre de 2008.

p.- Que los demandados adeudan al actor el pago del salario correspondiente al mes de noviembre de 2008.

q.- Que los demandados adeudan al actor el pago del salario correspondiente a los meses abril, mayo, junio, julio y agosto en forma proporcional de 2009, a razón de \$3.630.42.

r.- Que los demandados adeudan al actor el pago correspondiente a los meses de diciembre de 2005, enero y diciembre de 2006, enero, febrero y diciembre de 2007, enero, febrero y diciembre de 2008, enero, febrero y marzo de 2009.

En atención a que tanto los absolventes, testigos y demandados, tienen su domicilio en ubicado en calzada de los fuertes número 24 de la Colonia Rincón del Bosque de la ciudad de Puebla, solicito atentamente se gire exhorto a la autoridad correspondiente para que en auxilio de las labores de esta autoridad desahogue las pruebas confesional, testimonial e inspección ocular, al tenor de los pliegos de posiciones e interrogatorios que se adjuntan a la presente.

Las presentes pruebas se relacionan con todos y cada uno de los puntos de la litis planteada.

6.- LAS DOCUMENTALES, consistentes en:

a.- copia de la CEDULA DE IDENTIFICACIÓN FISCAL, de fecha 04 de Octubre de 2005.

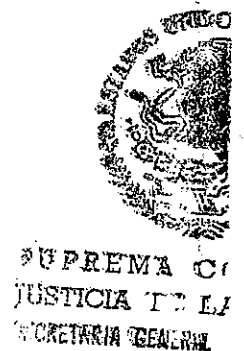
b.- Tarjeta Tributaria a mi nombre, número de RFC. RACJ350503.

A través del cual acredito me dí de alta ante la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, para que me pagaran mi salario los demandados.

En caso de objeción que amerité perfeccionamiento se ofrece el COTEJO Y /O COMPULSA que deberá desahogarse en la SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO (GOLFO CENTRO), quien tienen en su domicilio ubicado en la Lateral Recta a Cholula No.103 COLONIA EX HACIENDA DE ZAVALA DE LA CIUDAD DE PUEBLA, o en el que ahí se indique prueba que deberá desahogarse por conducto del C. Actuario, mediante exhorto.

c.- CONTRATO DE DEPÓSITO BANCARIO, de fecha 14 de noviembre de 2005, con el que acredito que abrí una cuenta para que los demandados depositaran mi salario, así como el monto del mismo y la fecha en que iniciaron y dejaron de pagar mi salario.

En caso de objeción que amerité perfeccionamiento se ofrece el COTEJO Y /O COMPULSA que deberá desahogarse en la Institución Bancaria HSBC, sucursal 0315, quien tienen en su domicilio ubicado en la esquina de la 24 sur y 11 oriente de la ciudad de Puebla, Pue, o en el que ahí se indique, y que deberá





Conflicto de Trabajo 4/2010-C.

desahogarse por conducto del C. Actuario, mediante exhorto.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

d.- Copias de los recibos de honorarios que le firmé en blanco a la LIC. MA. ANGÉLICA JIMÉNEZ CARREÓN así como los que pedí me devolviera, entre los que se encuentra el correspondiente al mes de noviembre de 2008, firmado en blanco, marcado con el número 0114, que me devolvió muy molesta, cancelado con su letra y con el que demuestro que le firmé los recibos en blanco, tal como lo reconoce en el oficio CCJ/PU/614/2008. José Angel Treviño Rodríguez, Director de la Casa de la cultura jurídica, así como el 014 correspondiente al mes de abril de 2007, que canceló por haberme pedido que le devolviera \$1.000.00.

En caso de objeción que amerité perfeccionamiento se ofrece el COTEJO Y/O COMPULSA, con sus originales que encuentran en la casa de la CULTURA JURÍDICA "MINISTRO ERNESTO SOLÍS LÓPEZ", ubicado en calzada de los fuertes número 24, de la colonia Rincón del Bosque en la ciudad de Puebla, que deberá desahogarse mediante exhorto.

INFORME QUE DEBERÁ RENDIR LA INSTITUCIÓN BANCARIA DENOMINADA HSBC, quien tiene su domicilio bien conocido en esta ciudad, y quien deberá informar lo siguiente:

- a. Fecha en la que el C. JESÚS RAMOS CORONEL, apertura la cuenta.
- b. Nombre del patrón que depositaba dicha cuenta.
- c.- Monto de los salarios que le fueron depositados de noviembre de 2005 a abril de 2007.

d.- Fecha a partir de la cual se dejó de depositar el salario a JESÚS RAMOS CORONEL, en dicha cuenta.

8.- INFORME que deberá rendir la SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO (GOLFO CENTRO), quien tienen en su domicilio ubicado en la Lateral Recta a Cholula No.103 COLONIA EX HACIENDA DE ZAVALA DE LA CIUDAD DE PUEBLA, o en el que ahí, se indique respecto del contribuyente RAMOS CORONEL JESÚS, clave [REDACTED], Y CLAVE ÚNICA DE REGISTRO DE POBLACIÓN [REDACTED] quien deberá informar lo siguiente:

a.- Fecha a partir de la cual se dio de alta el C. JESÚS RAMOS CORONEL, como contribuyente.

b.- Nombre de la persona a favor de la cual se suscribieron los recibos factura, expedidos por esta persona."



SUPREMA CORTE  
DE JUSTICIA DE LA FEDERACIÓN  
SECRETARÍA GENERAL DE

**SEGUNDO. REGISTRO, ASIGNACIÓN DEL EXPEDIENTE Y RESOLUCIÓN DE LA PRIMERA SALA DEL TRIBUNAL FEDERAL DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE EN LA QUE DECLINÓ COMPETENCIA PARA CONOCER DEL MISMO.** El tres de noviembre de dos mil nueve la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Federal de Conciliación y Arbitraje certificó (foja 33) que el escrito citado anteriormente, con el que se integró el expediente registrado con el número 5721/9, fue asignado a la Primera Sala del referido Tribunal, cuyos integrantes resolvieron (foja 34), con fundamento en el artículo 139 de la Ley Federal de los Trabajadores al





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

913  
FORMA A-55

### Conflicto de Trabajo 4/2010-C.

Servicio del Estado, declinar competencia para conocer del mismo el diez de diciembre de dos mil nueve; remitiéndose en consecuencia a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por conducto de la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación.

### TERCERO. RECEPCIÓN Y ADMISIÓN DE LA DEMANDA EN LA COMISIÓN SUBSTANCIADORA ÚNICA DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN.

El referido expediente 5721/9 se recibió en la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación el veintinueve de octubre de dos mil diez y por acuerdo de veintinueve de ese mes y año (fojas 40 a 43) su Presidenta aceptó competencia para conocer de aquél, formándose y registrándose, en consecuencia, el expediente relativo al conflicto de trabajo 4/2010-C.

En el acuerdo referido se tuvo por señalado el domicilio del actor, así como por reconocidos a sus apoderados; se admitió a trámite la demanda únicamente en contra del titular de la Casa de la Cultura Jurídica de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en Puebla, Puebla; se tuvieron por ofrecidas las pruebas indicadas en el escrito de demanda reservándose su admisión o desechamiento para el momento procesal oportuno; y se ordenó el emplazamiento al titular demandado, así como la realización de las notificaciones y apercibimientos correspondientes.

**CUARTO. EMPLAZAMIENTO AL TITULAR DEMANDADO Y CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA.** En atención al exhorto formulado por la Tercer Integrante y Presidenta de la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación (fojas 54 a 56), el Actuario Judicial adscrito al Juzgado Décimo de Distrito del Estado de Puebla emplazó (fojas 61 a 62) al Titular de la Casa de la Cultura Jurídica de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en dicha entidad federativa el nueve de noviembre de dos mil diez.

Atendiendo a lo anterior, mediante sendos escritos presentados, respectivamente, el doce de noviembre de dos mil diez (fojas 66 a 70) ante la Mesa de Control de Correspondencia de la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación y el dieciséis de noviembre de dos mil diez (fojas 71 a 88) ante la Secretaria de Acuerdos de la referida Comisión Substanciadora, José Ángel Treviño Rodríguez, en su carácter de Director de Área titular de la Casa de la Cultura Jurídica de Puebla, Puebla, de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por una parte, señaló que si bien estimaba no existe la plaza que reclama el actor al haber prestado éste servicios profesionales por honorarios, podría tenerse a Arturo Rodolfo Muñoz Castillo como tercero interesado, indicando su domicilio y, por otra parte, dio contestación a la demanda en los siguientes términos:

EXPRE  
JUSTICIA  
SECRETARÍA



Conflicto de Trabajo 4/2010-C.

## "CONTESTACIÓN AL CAPÍTULO DE PRESTACIONES

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Se niega categóricamente acción y derecho al actor para reclamar todas y cada una de las prestaciones a que alude en su escrito de demanda, consistentes en la reinstalación, pago de salarios caídos o vencidos, entrega de una constancia de antigüedad, pago de aportaciones al ISSSTE, FOVISSSTE y SAR, pago de aguinaldo, vacaciones y prima vacacional, pago de días de descanso obligatorio, pago de diferencias de salario, pago de salarios devengados y en caso de la negativa de la reinstalación en forma solidaria y mancomunada el pago de 20 días por año, la indemnización constitucional, salarios prima de antigüedad.

La negativa citada se funda en que no existe ni existió relación laboral entre el actor y el suscrito, ni en lo personal ni como titular de la Casa Cultura Jurídica de Puebla, Puebla, ni intervino en modo alguno en el despido del que afirma el actor haber sido objeto.

La naturaleza de la relación es de índole diversa a la laboral, originada por el hecho de que el actor prestaba sus servicios profesionales como instructor de baile y se le cubrían sus servicios mediante el pago de honorarios en el marco del Plan Nacional de Atención y Servicio a Jubilados y Pensionados del Poder Judicial de la Federación.

A mayor abundamiento, con el propósito de generar espacios de encuentro y relación interpersonal entre los trabajadores jubilados, el Plan Nacional de Atención y Servicio a Jubilados y Pensionados del



COMITÉ DE LA NACIÓN  
GENERAL DE ABOGADOS

*Poder Judicial de la Federación promueve cursos y talleres en las Casas de la Cultura Jurídica que contribuyen a ampliar y fortalecer sus capacidades físicas e intelectuales, mejorando su calidad de vida y así continuar viviendo con la dignidad, el decoro y el esparcimiento necesarios.*

*Para cumplir lo anterior, el actor implementó el curso de baile en beneficio de los jubilados de acuerdo a su programa y técnica en los días y horas establecidos por él como se expresará en el capítulo contestación de hechos y que se acreditará con las pruebas aportadas por parte de este Alto Tribunal, es decir, en la secuela procedimental se desvirtuará lo manifestado por el actor en su demanda en que hace presumir que existió una relación laboral, pues de las pruebas que se aportarán no se advertirá que el actor haya laborado bajo las órdenes de este Alto Tribunal cumpliendo un horario y funciones asignadas mediante una retribución (salario), sino que, por el contrario, se probará que la actividad del actor estuvo apegada al contenido del programa de baile por él implementado, sin subordinación a lo determinado por algún servidor público de este Alto Tribunal, ya que no tuvo un horario para desempeñar su actividad, ni nadie le asignó alguno o le impusieron la funciones que debía realizar, además de que nunca se le pagó un salario sino que expidió recibos de honorarios por concepto de los servicios prestados.*

*Para que exista relación de trabajo, el elemento esencial es la subordinación, esto es, que una persona*



SUPREMA  
JUSTICIA  
SECRETARIA GENERAL



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

## Conflicto de Trabajo 4/2010-C.

labore bajo el mando y las condiciones que otra persona le impone.

En el caso se insiste, de las pruebas que se aportarán se desvirtúa el elemento de subordinación, dado que el actor no estuvo bajo el mando de ninguna persona (jefe inmediato) que le asignara un horario y le determinará las funciones que debía realizar, sino que él mismo acudía a prestar sus servicios profesionales cuando era necesario y desempeñaba su clase a la luz del programa establecido por el actor.

Aunado a lo anterior, el actor ni siquiera manifiesta en momento alguno ser trabajador al servicio del Estado (trabajador al servicio de un Poder de la Unión, y en específico trabajador de la Suprema Corte de Justicia de la Nación) ni tiene ese carácter para demandar al suscrito en lo personal ni como titular de la Casa de la Cultura Jurídica de Puebla, Puebla de este Alto Tribunal en los términos en que lo hace, acorde con lo previsto por el artículo 123, apartado B, fracción IX, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

La calidad de trabajador al servicio del Estado se encuentra prevista en el artículo 3° de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado Reglamentaria del Apartado B, del Artículo 123 constitucional, que establece:

'Artículo 3°.-Trabajador es toda persona que preste un servicio físico, intelectual o de ambos géneros, en virtud de nombramiento expedido o por figurar en las listas de raya de los trabajadores.'

*El actor en ningún momento menciona siquiera que haya desempeñado sus labores merced a un nombramiento que le hubiese sido expedido por este Alto Tribunal y menos aún que figurara en alguna nómina o lista de raya.*

*Por lo expuesto, niego que al accionante le asista la razón y derecho para promover en la vía y forma en que lo hace, y desde ahora hago valer los medios de defensa que consisten en las siguientes:*

### **EXCEPCIONES Y DEFENSAS**

#### **PRIMERO. FALTA DE ACCIÓN Y DERECHO.**

*Del demandante para reclamar el cumplimiento de trabajo a través de la reinstalación, pago de salarios caídos o vencidos, entrega de una constancia de antigüedad, pago de aportaciones al ISSSTE, FOVISSSTE y SAR, pago de aguinaldo, vacaciones y prima vacacional, pago de días de descanso obligatorio, pago diferencias de salario, pago de salarios devengados y en caso de la negativa de la reinstalación en forma solidaria y mancomunada el pago de 20 días por año, la indemnización constitucional, salarios caídos y prima de antigüedad.*

*Niego en forma general que el actor tenga acción o derecho alguno para reclamar el pago u otorgamiento de cualquiera de las prestaciones que injusta e ilegalmente reclama, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 8° de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, Reglamentaria del Apartado B, del artículo 123 Constitucional que a la letra dice:*





Conflicto de Trabajo 4/2010-C.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

'ARTICULO 8°. Quedan excluidos del régimen de esta ley los Trabajadores de confianza a que se refiere el artículo 5°; los miembros del Ejército y Armada Nacional con excepción del personal civil de las Secretarías de la Defensa Nacional y de Marina; el personal militarizado o que se militarice legalmente; los miembros del Servicio Exterior Mexicano; el personal de vigilancia de los establecimientos penitenciarios, cárceles o galeras y aquellos que presten sus servicios mediante contrato civil o que sean sujetos al pago de honorarios'.

Lo anterior, en virtud de las siguientes consideraciones:

El actor nunca tuvo una relación jurídica de trabajo ni con el suscrito, ni con la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ya que lo que celebró con la Suprema Corte de Justicia de la Nación fue la prestación de servicios profesionales como instructor de baile de salón en beneficio de los jubilados incorporados al Plan Nacional de Atención y Servicio a Jubilados y Pensionados del Poder Judicial de la Federación, servicios que prestó a partir del mes de noviembre de 2005 (único mes), en el 2006 en los meses de febrero a noviembre, en el 2007 de los meses de abril a noviembre y en el año de 2008 de los meses de marzo a octubre, último mes en que el actor prestó sus servicios profesionales como instructor de baile de salón, pues a partir del año de 2009 dicho curso fue impartido por el C. Arturo Rodolfo Muñoz Castillo.



CORTE J  
A NACIÓN  
DE ACUERDO

El actor expidió por sus servicios los correspondientes recibos de honorarios, mismos que serán ofrecidos como pruebas documentales; asimismo, el actor al ofrecer sus servicios profesionales adjuntó su currículum y el programa del curso de baile en donde establece la cotización para impartir clases a los jubilados y el tiempo de las sesiones en dos días de la semana con hora y media de duración, sin que exista subordinación en términos de lo previsto en el artículo 8° de la Ley Federal del Trabajo ni sujeción a las condiciones propias de una relación laboral. Documentales que también serán ofrecidas como pruebas.

Es importante señalar que el mes de octubre de 2008, fue el último mes en que el actor prestó sus servicios profesionales como instructor de baile de salón, por lo que suponiendo sin conceder que el actor se le reconozca la calidad de trabajador al servicio del Estado, es a partir de ese mes que se debe computar como inicio de la prescripción de la acción que endereza contra este Alto Tribunal.

Lo anterior es así, ya que en el año de 2009 las clases del curso de baile de salón fueron realizadas por el C. Arturo Rodolfo Muñoz Castillo por lo tanto el actor tuvo expedito su derecho para demandar su reinstalación a partir del mes de noviembre de 2008, acto que ejerció hasta el mes de octubre de 2009 ante el Tribunal Federal de Conciliación y Arbitraje. La excepción de prescripción será desarrollada en otro punto del capítulo de defensas.







PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Conflicto de Trabajo 4/2010-C.

## SEGUNDO. FALTA DE ACCIÓN Y DERECHO

### POR ACTOS CONSENTIDOS. Del actor para

demandar su reinstalación y demás prestaciones, por, el supuesto despido que dice aconteció, toda vez que no fue despedido, ni justificadamente ni injustificadamente, la verdad de las cosas es que la prestación de sus servicios profesionales que pactó con la Suprema Corte de Justicia de la Nación concluyó en el mes de octubre de 2008, de acuerdo al último recibo de honorarios que expidió el actor a favor del Alto Tribunal.

### TERCERO. PRESCRIPCIÓN. Deviene del hecho

de que el actor reclama el cumplimiento de trabajo a través de la reinstalación por el despido del que dice fue objeto, indicando como fecha de tal acontecimiento el 3 de septiembre de 2009, aspecto que es falso, toda vez que como se comprobará, el último mes en que prestó sus servicios profesionales como instructor de baile de salón fue el mes de octubre de 2008, pues a partir del año de 2009 el curso fue realizado por otro profesional, por lo tanto, la fecha de la última clase impartida por el actor fue el 27 de octubre de 2008, como se comprueba con la lista de jubilados que tomaron el curso de baile de salón y el último recibo de honorarios expedido a la Suprema Corte de Justicia de la Nación fue el del mes de octubre de 2008, en tal virtud, en el supuesto entendido más no concedido de que al actor se le reconozca la calidad de trabajador al servicio del Alto Tribunal, en términos del artículo 113, fracción II inciso a) de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado se opone la



CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

presente, excepción en contra del actor para demandar las prestaciones que aduce en su escrito de demanda, toda vez que se excedió en el término para promover oportunamente su acción, es así ya que de la fecha que se ha indicado como último mes de impartir el curso de baile de salón (27 de octubre de 2008), ejerce su derecho hasta el 29 de octubre de 2009, actualizándose la prescripción de la acción para exigir la reinstalación en el trabajo que la ley concede; a mayor explicación, el plazo comienza a contar desde el mismo día del cese o terminación de la relación de trabajo y precluye un día antes de la misma fecha del cuarto mes, como lo ha establecido la Jurisprudencia que se cita a continuación:

**'TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO. PRESCRIPCIÓN, MANERA PARA COMPUTARLA.** Es a partir del momento en que al trabajador se le notifica el cese, según se establece en el artículo 113, fracción II inciso a), de la ley burocrática, cuándo se inicia el término prescriptivo de la acción para exigir la reinstalación en el trabajo o la indemnización que la ley concede, esto es, aquél comienza a correr el mismo día del cese y precluye un día antes de la misma fecha del cuarto mes, como se desprende del artículo 117 de la citada codificación laboral, salvo el caso de excepción que el propio numeral contempla.'

Octava Época Tribunales Colegiados de Circuito, Apéndice de 1995, Tomo V, parte TCC, Página: 671, Tesis: 964, Jurisprudencia, Materia(s): laboral.

Se opone la excepción de prescripción en términos de lo dispuesto por 113, fracción II, inciso a), de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, la que deriva en razón de que, la conclusión del vínculo de trabajo fue el mes de octubre de 2008,





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Conflicto de Trabajo 4/2010-C.

consecuentemente, a partir de la fecha de la separación, tenía cuatro meses para instaurar demanda en contra de dicha determinación, empero, dejó transcurrir en su perjuicio dicho plazo. Medio de defensa que tiene plena aplicación al caso concreto y por tratarse de una excepción de carácter perentorio, si esa H. autoridad, la considera procedente, no tiene la obligación de analizar los aspectos que atañen al fondo del asunto planteado, acorde con lo dispuesto por la jurisprudencia 405, sustentada por la Cuarta Sala de la anterior integración de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página trescientos treinta y cinco, Tomo V, Volumen 1, Materia de Trabajo, del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación de mil novecientos diecisiete a dos mil, de aplicación obligatoria en términos de lo dispuesto por el artículo 192 de la Ley de Amparo, que establece:

**'PRESCRIPCIÓN ESTUDIO INNECESARIO DE PRUEBAS DE FONDO.-** Cuando una Junta de Conciliación y Arbitraje considere operante la de excepción de prescripción alegada con respecto a determinada acción, resulta innecesario el estudio de las pruebas relativas al fondo del asunto en cuanto a esa acción se refiere'.

Ahora bien, dado que la terminación de la presunta relación de trabajo señalada ocurrió en el mes de octubre de 2008, a partir de esta fecha, corre el término prescriptivo de cuatro meses que prevé el artículo 113 fracción II inciso a) de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, el cual concluyó en el mes de febrero de 2009; sin embargo al haber presentado su demanda hasta el 29 de octubre

de 2009, de acuerdo al sello de la Oficialía de Partes del Tribunal Federal Conciliación y Arbitraje, dejó transcurrir en su perjuicio con exceso el lapso de cuatro meses que la Ley Adjetiva le concede para producir su queja laboral, por lo tanto precluyó su acción.

Así las cosas, resulta claro que la fecha que se debe tomar en consideración para el inicio, del cómputo prescriptivo, es el veintisiete de octubre de dos mil ocho, fecha de la última sesión de baile de salón y que a partir de entonces, el actor contaba con cuatro meses para reclamar cualquier prestación derivada del despido a que alude en su demanda. En el asunto que nos ocupa, como se ha explicado anteriormente, el actor prestó su último servicio profesional el 27 de octubre de 2008 y fue el último mes en que expidió un recibo de honorarios; por lo que, ese día veintisiete de octubre de dos mil ocho, comenzó a correr el término de la prescripción, es decir, fue el primer día del primer mes de dicho lapso; mientras que el veintisiete de noviembre de dos mil ocho se considera el primer día del segundo mes; el veintisiete de diciembre de dos mil ocho el primer día del tercer mes; veintisiete de enero de dos mil nueve fue el primer día del cuarto mes; y el veintisiete de febrero de dos mil nueve, fue el primer día del quinto mes, por lo que al haber presentado su demanda hasta el 29 de octubre de 2009, se corrobora que para entonces el término de la prescripción ya había transcurrido.





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

## Conflicto de Trabajo 4/2010-C.

Igualmente, encuentra sustento lo expuesto en párrafos precedentes, en la jurisprudencia 406 de la Segunda Sala del Máximo Tribunal del País, visible a página 335, del Tomo V, Volumen 1, Materia del trabajo, del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación de mil novecientos diecisiete a dos mil que establece:

**'PRESCRIPCIÓN, EXCEPCIÓN DE.-** Al oponerse la excepción de prescripción debe indicarse la fecha en que empezó a correr el término, por ser elemento constitutivo de dicha excepción.'

Es importante señalar que para llevar el cómputo de la prescripción debe tomarse en cuenta que el término relativo precluye ~~un día~~ antes la misma fecha del cuarto mes.

En efecto, analizando de manera acuciosa la excepción planteada, válidamente se puede concluir que, la acción ejercitada por el actor en mi contra y de la institución demandada, se encuentra prescrita y consecuentemente esa H. Comisión deberá emitir un proyecto de dictamen para ser puesto a consideración del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, mediante el cual se proponga la absolución lisa y llana del suscrito y de la institución que represento.

Por otra parte, en vía de consecuencia, debe declararse infundada la petición del actor de pago de salarios vencidos y caídos con los incrementos correspondientes y demás percepciones ordinarias y extraordinarias que dejó de percibir desde el momento de su baja hasta que cause ejecutoria la resolución que se dicte, en atención a que esta prestaciones con

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN  
DE ACUERDO

accesorias a la de reinstalación, por lo que al no existir fundamento para la acción principal, también carece de fundamento el pago de las prestaciones relativas a los salarios caídos y demás percepciones reclamadas.

Una vez que se hicieron valer las excepciones que anteceden, se procede a contestar los hechos, ya sea controvirtiéndolos, aclarándolos o negándolos de la siguiente forma:

### HECHOS

1.- El hecho 1 que se contesta es parcialmente cierto en cuanto al mes de inicio de la prestación de servicios profesionales del actor como instructor de baile (noviembre de 2005), aspecto que se comprueba con los oficios números CCJ/PUE/025 de fecha 18 de octubre de 2005 y CCJ/PUE/028 de fecha 28 de noviembre de 2005, suscritos por el entonces titular de la Casa de la Cultura Jurídica de Puebla, Puebla, por los cuales envía currículum, programa y costo por sesión para la clase de baile que impartirá el actor los días y horas señaladas en dicho programa iniciándose el 4 de noviembre de 2005 y con el otro remite recibo de honorarios expedido por el actor por las clases de baile de salón que impartió en el mes de noviembre de 2005, documentos que serán ofrecidos como pruebas documentales públicas en la presente contestación. Lo que no es cierto es que haya existido contrato de trabajo por tiempo indeterminado verbalmente celebrado con la licenciada Angélica Jiménez Carreón. En cuanto a las demás manifestaciones del actor al ser apreciaciones subjetivas y unilaterales ni se afirman ni se niegan, por no ser hechos propios.



SUPREMA C  
JUSTICIA DE L  
SECRETARIA GENERAL



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

## Conflicto de Trabajo 4/2010-C.

2. No es cierto el hecho 2. Aclarando que la prestación de servicios profesionales del actor fue como instructor de baile de salón, sin que exista dicha plaza en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, el curso fue en beneficio de los jubilados incorporados al Plan Nacional Servicio a Jubilados y Pensionados del Poder Judicial de la Federación, servicios profesionales que prestó el actor a partir del mes de noviembre de 2005 (único mes), en el 2006 desarrolló ~~sus~~ servicios profesionales en los meses de febrero a noviembre, en el 2007 prestó sus servicios profesionales en los meses de abril a noviembre en el año de 2008 desarrolló sus servicios profesionales en los meses de marzo a octubre, último mes en que el actor prestó sus servicios profesionales como instructor de baile de salón, pues a partir del año de 2009 dicho curso fue impartido por el C. Arturo Rodolfo Muñoz Castillo. Para acreditar lo anterior, en esta contestación se ofrecerán como pruebas documentales públicas los documentos correspondientes a dichos años, así como los recibos de honorarios expedidos por el actor a favor de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

3.- No es cierto el hecho 3. Aclarando que en el año de 2005, el actor estableció en el único mes de prestación de servicios profesionales (noviembre) de acuerdo a su programa de baile una hora y media de sesión (10:00 a 11:30 de la mañana), dos días de la semana (miércoles y viernes). En el año de 2006 dispuso de los días martes y jueves de 11:00 a 12:30 horas. En el 2007 fueron los días lunes (11:30 a las 14:30) y jueves (11:30 a las 13:00 horas).



ORTE D  
NACION  
E ACUER

4.- No es cierto el hecho 4, reiterando lo contestado en los hechos dos y tres de este escrito de contestación. Aclarando en cuanto a sus honorarios que el actor recibió de conformidad sus constancias de pagos y retenciones del ISR, IVA e IEPS de los años 2007 y 2008, coincidiendo sus ingresos con los recibos de honorarios previamente expedidos como se comprueba con la exhibición de dichas constancias y se acompañan como pruebas documentales públicas. Asimismo, es falso que haya existido una relación de trabajo con el actor, pues nunca estuvo subordinado a alguna persona (jefe inmediato) y no prestó sus servicios profesionales en las fechas por él reclamadas.

5.- El hecho 5 que se contesta no es cierto.

6.- El hecho que se contesta no es cierto. Aclarando que en esta contestación se probará que el último mes en que prestó sus servicios profesionales el actor fue el mes de octubre de 2008; asimismo, se acreditara que en el año 2009 el curso de baile de salón fue impartido por el C. Arturo Rodolfo Muñoz Castillo, por lo que es falso el despido injustificado que dice el actor aconteció.

En relación con las Excepciones y Defensas planteadas, así como la contestación a los hechos del demandante, efectúo las siguientes manifestaciones en relación con las pruebas ofrecidas por el actor.

### **OBJECCIÓN DE PRUEBAS**

1.- La presuncional planteada en el numeral 2 de su escrito inicial de demanda presentada ante la Oficialía de Partes del Tribunal Federal de Conciliación



SUPREMA C  
JUSTICIA DE A  
SECRETARIA GENERAL





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Conflicto de Trabajo 4/2010-C.

y Arbitraje de fecha 29 de octubre de 2009, debe desecharse por no estar ofrecida conforme a derecho, ya que se ofrece en forma diversa de lo previsto por el artículo 834 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria.

2.- La Confesional planteada en el numeral 3 a que se refieren los incisos A, B, C, D, y E, del escrito inicial de demanda presentada ante la Oficialía de partes del Tribunal Federal de Conciliación y Arbitraje de fecha 29 de octubre de 2009, al no tener relación con la litis planteada deberán ser desechadas por improcedentes. Desechamiento que es procedente atento a lo dispuesto por el artículo 779 de la Ley Federal del Trabajo aplicada supletoriamente a la Ley Burocrática.

3.- Las Testimoniales señaladas en el numeral 4 del escrito inicial de demanda presentada ante la Oficialía de Partes del Tribunal Federal Conciliación y Arbitraje de fecha 29 de octubre de 2009, relativo a los C.C. Arturo Badillo Bravo, Clara Barrios Marban y Margarito Gómez Mejía deberán desecharse por inútiles e intrascendentes ya que no guardan relación con la litis planteada atento a lo dispuesto por el artículo 779 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria a la Ley Burocrática, aunado al hecho de que deben desecharse por no estar ofrecidas conforme a derecho, al no cumplirse los extremos que artículos 813 fracción II y III, y 817 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria, es decir no acompaña los interrogatorios por escrito, dicho desechamiento es



CORTE DE  
JUSTICIA DE LA NACIÓN  
DE ACUERDO

procedente por no cumplir con los extremos del artículo 780 del ordenamiento legal citado.

4.- La inspección que solicita el actor en el numeral 5 de su escrito inicial de demanda, presentada ante la Oficialía de Partes del Tribunal Federal de Conciliación y Arbitraje de fecha 29 de octubre de 2009, se debe desechar o, en su caso, restarle valor probatorio, por no tener relación con la litis planteada, atento a lo dispuesto por el artículo 779 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria.

5.- Las documentales planteadas en el numeral 6 a que se refieren los incisos a, b, y c, del escrito inicial de demanda presentada ante la Oficialía de Partes del Tribunal Federal de Conciliación y Arbitraje de fecha 29 octubre de 2009, la hago mía y en beneficio de la Institución demandada así como en nombre propio.

6.- Los informes que solicita el actor planteados en los numerales 7 y 8, del escrito inicial de demanda presentada ante la Oficialía de Partes del Tribunal Federal de Conciliación y Arbitraje de fecha 29 de octubre de 2009, se deben desechar o, en su caso, restarle valor probatorio, por no tener relación con litis planteada, atento a lo dispuesto por el artículo 779 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria.

Por parte del suscrito en mi carácter de Director de la Casa de la Cultura Jurídica de Puebla, Puebla, se ofrecen las siguientes:

### **PRUEBAS**

1.- **CONFESIONAL.-** A cargo del **C. JESÚS RAMOS CORONEL**, al tenor de las posiciones que se





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

## Conflicto de Trabajo 4/2010-C.

le formularán el día y hora que esa H. Comisión señale para su recepción y desahogo, en la calle 7 oriente, número 1609 de la colonia Analco en la ciudad de Puebla, Puebla, sea citado en ese domicilio en forma personal o por conducto de apoderado, con el apercibimiento de que en caso de no concurrir se le tendrá por confeso de la posiciones que se le articulen de conformidad con los artículos 788 y 789 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria. Prueba que se relaciona con todas y cada una de las excepciones y defensas, así como de los hechos de la demanda y la contestación a la misma.

**2.- DOCUMENTAL PÚBLICA.-** Consistente en los expedientes que se llevan en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, 'Ministro Ernesto Solís López' correspondientes a los años 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009 relativos al Programa Nacional de Atención y Servicio a Jubilados y pensionados del Poder Judicial de la Federación, constante en cinco documentos, para que surta sus efectos como legalmente corresponda. En el caso de que sean objetadas en cuanto autenticidad y firma solicito su compulsu con los originales que se encuentra en las Direcciones Generales de Desarrollo Humano y Acción Social y la Dirección General de Presupuesto y Contabilidad, ambas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Prueba que se relaciona con todas y cada: una de las excepciones y defensas, así como de los hechos de la demanda y la contestación a la misma.

**3.- DOCUMENTAL PÚBLICA.-** Consistente en el informe que debe rendir la Directora General de

Presupuesto y Contabilidad de este Alto Tribunal, y que haga constar que el actor Jesús Ramos Coronel emitió los recibos de honorarios derivado de la prestación de sus servicios que prestó el actor a partir del mes de noviembre de 2005 (único mes), en el 2006 desarrolló sus servicios profesionales en febrero a noviembre, en el 2007 prestó sus servicios profesionales en los meses de abril a noviembre y en el año de 2008 desarrollo sus servicios profesionales en los meses de marzo a octubre, último mes en que el actor prestó sus servicios profesionales como instructor de baile de salón, por lo que solicito sea requerida dicha instancia para que emita lo correspondiente y se agregue para que conste en esta prueba ofrecida por mi parte. Prueba que se relaciona con todas y cada una de las excepciones y defensas, así como de los hechos de la demanda y la contestación a la misma.

**4.- DOCUMENTAL PÚBLICA.-** Consistente en el informe que debe rendir la Dirección General de Presupuesto y Contabilidad de este Alto Tribunal, respecto de los pagos de honorarios que se le hayan hecho al C. Jesús Ramos Coronel a partir del mes: de noviembre de 2005 (único mes), en el 2006 desarrolló sus servicios profesionales en los meses de febrero a noviembre, en el 2007 prestó sus servicios profesionales en los meses de abril a noviembre y en el año de 2008 desarrolló sus servicios profesionales en los meses de marzo a octubre, último mes en que el actor prestó sus servicios profesionales como instructor de baile de salón, adjuntando las copias de los comprobantes de pago correspondientes, por lo que se





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Conflicto de Trabajo 4/2010-C.

solicita de esa H. Comisión Substanciadora, para el desahogo de esta prueba se requiera a la Dirección General de Presupuesto y Contabilidad de este Alto Tribunal, para el efecto de que remita a esa H. Autoridad Instructora, el informe y se agregue a los autos para que obre como corresponda. Prueba que tiene por objeto acreditar que al actor no se le adeuda cantidad alguna por concepto de honorarios por el servicio profesional prestado Prueba que se relaciona con todas y cada una excepciones y defensas, así como de los hechos de la demanda y la contestación a la misma.

**5.- DOCUMENTAL PÚBLICA.-**

Consistente en el informe que debe rendir la Dirección General de Presupuesto y Contabilidad de este Alto Tribunal respecto de los pagos de honorarios que se le hayan hecho al C. Arturo Rodolfo Muñoz Castillo en el año de 2009, año en que la persona prestó sus servicios profesionales como instructor de baile de salón en beneficio de los jubilados, adjuntando las copias de los comprobantes de pago correspondientes, por lo que se solicita de esa H. Comisión Substanciadora, para el desahogo de esta prueba se requiera a la Dirección General de Presupuesto y Contabilidad de este Alto Tribunal, para el efecto de que remita a esa H. Autoridad Instructora, el informe y se agregue a los autos para que obre como corresponda. Prueba que tiene por objeto acreditar que el actor no prestó sus servicios profesionales en el año de 2009 y por ende no existió el despido que aduce, así como ha prescrito su acción laboral. Prueba que se relaciona con todas y



CORTE L  
NACION  
DE ACUERDO

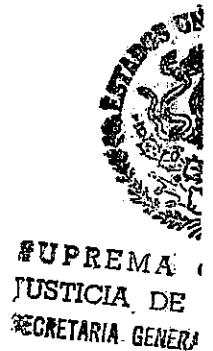
cada una de las excepciones y defensas, así como de los hechos de la demanda y la contestación a la misma.

**6.- TESTIMONIAL.-** A cargo de la licenciada María Angélica Jiménez Carreón, con domicilio en

[REDACTED] persona a quien me comprometo a presentar el día y hora que al efecto se señale para que rinda su correspondiente testimonio. Prueba que se relaciona con todas y cada una de las excepciones y defensas, así como de los hechos de la demanda y la contestación a la misma.

**7.- DOCUMENTAL PÚBLICA.-** Consistente en las constancias de y retenciones del ISR, IVA e IEPS de los años 2007 y 2008, expedidas al actor y que se encuentran agregadas en los expedientes ofrecidos como pruebas documentales indicadas en el numeral 2 del presente capítulo de pruebas; constancias que en este momento ofrezco su perfeccionamiento en cuanto a su ratificación de contenido y firma, por el hoy actor, al momento en que se desahogue la prueba confesional ofrecida a su cargo.

En el supuesto entendido más no concedido de que el actor desconozca su firma que aparece en las constancias señaladas con anterioridad, ofrezco en forma subsidiaria a esta prueba la pericial caligráfica y grafoscópica, a cargo del Perito que en su momento nombraré, quien tiene conocimiento y capacidad técnica, sobre el cual versar su dictamen, y para dar cumplimiento con lo dispuesto en el artículo 823 de la Ley Federal del Trabajo que se aplica en forma





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

## Conflicto de Trabajo 4/2010-C.

supletoria al de la materia, indicamos que la Pericial en Grafología debe versar sobre el examen caligráfico y grafoscópico que debe, hacer el perito de la firma que aparece al calce del documento donde encuentra el nombre y firma que le es atribuible al C. Jesús Ramos Coronel y con base en el siguiente cuestionario:

I. Dirá el Perito: Si la firma que aparece en la parte inferior del documento que son motivos del peritaje y que se encuentra descrito en el numeral 7 del capítulo de pruebas de esta contestación de demanda, fue estampada de puño y letra por el C. Jesús Ramos Coronel.

II. Dirá el Perito: Los elementos técnicos de que se valió para emitir su dictamen.

III. Dirá el Perito: Sus conclusiones como razón de su dicho.

Se ofrece como firma indubitable que servirá de base para el desahogo de esta probanza la firma que el actor Jesús Ramos Coronel estampe ante esa H. Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación y en presencia del perito designado el día y hora que para el efecto se señale.

Prueba que se relaciona con todas y cada una de las excepciones y defensas, así como de los hechos de la demanda y la contestación a la misma

### 8.- INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.-

Consistente en todas y una de las actuaciones que obran en el expediente en que se actúa, en todo aquello que favorezca a mis intereses y de la Institución que represento. Prueba que se relaciona

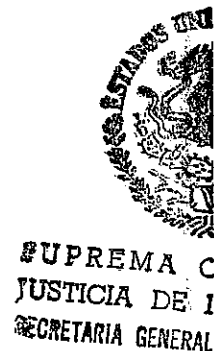
*con todas y cada una de las excepciones y defensas, así como de los hechos de la demanda y la contestación a la misma.*

**9.- PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA.-** *En su doble aspecto, en todo que beneficie al suscrito y la institución demandada. Prueba que se relaciona con todas y cada una de las excepciones y defensas, así como de los hechos de la demanda y la contestación a la misma.*

*Pruebas que se relacionan con todos y cada uno de los hechos contestados, así como con las excepciones y defensas opuestas con antelación."*

**QUINTO. NUEVO EXHORTO PARA LA NOTIFICACIÓN PERSONAL DEL ACTOR, ACUERDO SOBRE LA CONTESTACIÓN A LA DEMANDA Y FECHA PARA LA CELEBRACIÓN DE AUDIENCIA.** Mediante acuerdo de veintidós de noviembre de dos mil diez (fojas 91 a 95) la Tercer Integrante y Presidenta de la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación tuvo por parcialmente diligenciado el exhorto recibido en el Juzgado Décimo de Distrito del Estado de Puebla, al no haberse desahogado la solicitada notificación personal al actor, ordenando, en consecuencia, girar nuevo exhorto con el objeto de que se realice dicha notificación de conformidad con la legislación aplicable.

Asimismo, en el acuerdo de mérito se tuvieron por presentados en tiempo y forma los escritos del titular demandado, por medio de los cuales realizó







PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

*Conflicto de Trabajo 4/2010-C.*

manifestaciones relacionadas con la imposibilidad de señalar un tercero interesado y dio contestación al escrito de demanda; se tuvieron por opuestas las excepciones y defensas correspondientes; por ofrecidas las pruebas respectivas reservándose su admisión o desechamiento para el momento procesal oportuno; y se ordenó la realización de las notificaciones y apercibimientos relativos, en la inteligencia de que se fijó el día siete de diciembre de dos mil diez, a las diez horas con treinta minutos, para la realización de la audiencia a que se refieren los artículos 131, 132 y 133 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado.

**SEXTO. IMPOSIBILIDAD DE CELEBRAR AUDIENCIA EN LA FECHA FIJADA.** Por acuerdo de siete de diciembre de dos mil diez la Tercer Integrante y Presidenta de la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación declaró la imposibilidad de celebrar la audiencia fijada para esa fecha, al no obrar en autos la constancia de notificación personal al actor de la radicación de su demanda en dicha Comisión.

**SÉPTIMO. FIJACIÓN DE NUEVA FECHA PARA AUDIENCIA.** Mediante acuerdo de quince de diciembre de dos mil diez (fojas 153 a 155) la Tercer Integrante y Presidenta de la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación tuvo por debidamente diligenciado el exhorto recibido por el Juzgado Décimo de Distrito del Estado de Puebla, al

haberse notificado debidamente al actor la radicación de su demanda, por lo que, tomando en cuenta el diverso acuerdo dictado el siete de diciembre de dos mil diez, fijó las diez horas con treinta minutos del veinte de enero de dos mil once para la celebración de la audiencia correspondiente, en la inteligencia de que se ordenó la notificación personal a las partes de dicho proveído.

**OCTAVO. JUICIO DE AMPARO PROMOVIDO EN CONTRA DEL ACUERDO DE VEINTINUEVE DE OCTUBRE DE DOS MIL DIEZ.** En atención a lo indicado en el oficios 66343 y 66344 (fojas 163, 164, 170 y 171), remitidos por el Juzgado Sexto de Distrito en Materia de Trabajo en el Distrito Federal, mediante acuerdo de cinco de enero de dos mil once (fojas 177 y 178) la Tercer Integrante y Presidenta de la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación ordenó rendir informe justificado en el juicio de amparo 3425/2010, promovido por Jesús Ramos Coronel en contra del acuerdo de veintinueve de octubre de dos mil diez, dictado en el presente conflicto de trabajo y sintetizado en el resultando Tercero de la presente sentencia.

Por acuerdo de catorce de febrero de dos mil once se agregó al presente expediente copia certificada de la sentencia dictada por el Juez Sexto de Distrito en Materia de Trabajo en el Distrito Federal al resolver el juicio de amparo 3425/2010 (fojas 246 a 249), la que según se desprende de autos (foja 300)



SUPREMA C  
JUSTICIA DE  
SECRETARIA GENERAL



# Conflicto de Trabajo 4/2010-C.

causó ejecutoria el veinticinco de febrero de dos mil once y cuyo punto resolutivo único indica:

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

*"ÚNICO. Se SOBRESEE el presente juicio de garantías, promovido por JESÚS RAMOS CORONEL, contra el acto de la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación y su Presidente, precisado en el resultando primero de esta sentencia."*

**NOVENO. IMPOSIBILIDAD DE CELEBRAR AUDIENCIA EN LA FECHA PREVIAMENTE ESTABLECIDA Y FIJACIÓN DE UNA NUEVA PARA ESOS EFECTOS.** Por acuerdo de veinte de enero de dos mil once (fojas 192 y 193) la Tercer Integrante y Presidenta de la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación declaró la imposibilidad de celebrar la audiencia fijada para esa fecha, al no obrar en autos la constancia de notificación al actor del acuerdo en que se fijó la fecha correspondiente. En ese orden, mediante acuerdo de veinticuatro de enero de dos mil once (fojas 194 y 195) se establecieron las diez horas con treinta minutos del diez de febrero de dos mil once para la celebración de la audiencia respectiva.

**DÉCIMO. NOTICIA SOBRE EL FALLECIMIENTO DEL ACTOR.** Mediante acuerdo de primero de febrero de dos mil once (fojas 221 a 223) se tuvo por recibido el oficio I-17 del Juzgado Sexto de Distrito en el Estado de Puebla, al que se acompañaron constancias en las que se asentó la

imposibilidad de notificar al actor en virtud de su presunto fallecimiento, ante lo cual la Tercer Integrante y Presidenta de la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación solicitó al Director del Registro Civil en Puebla informe sobre si ha expedido actas de defunción a nombre de Jesús Ramos Coronel.

En ese orden, por acuerdo de quince de abril de dos mil once se tuvo por recibido el informe suscrito por el Director del Registro Civil en Puebla (fojas 340 a 349) en atención a la solicitud que se le formuló, en el cual asentó que el veintinueve de diciembre de dos mil diez se expidió un acta de defunción a nombre de Jesús Ramos Coronel y de la cual se anexó una copia certificada para conocimiento (foja 341).

**DÉCIMO PRIMERO. DECLARACIÓN DE BENEFICIARIOS DEL ACTOR.** Dada la noticia del fallecimiento del actor, una vez desahogados los requerimientos formulados en atención a lo dispuesto en los artículos 501 y 503, en relación con el diverso 898 de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria a la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado en términos de lo establecido en su artículo 11 y con base en las constancias agregadas a los autos, el nueve de noviembre de dos mil once el Pleno de la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación acordó resolver sobre la declaración de beneficiarios que dependían económicamente del finado Jesús Ramos Coronel (fojas 404 a 422), a efecto de que se continuara con el





## Conflicto de Trabajo 4/2010-C.

trámite en el presente conflicto de trabajo. En dicha resolución se estableció:

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

*"Esta Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación es competente para conocer de la presente declaración de beneficiarios del actor Jesús Ramos Coronel, con fundamento en los artículos 153 y 154 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado y 10 fracción IX, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, conforme a los cuales el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación resolverá en definitiva los conflictos de trabajo que son de su competencia, y por exclusión, cualquier incidencia que se suscite dentro de dichos conflictos laborales, corresponde resolverlas al Pleno de la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación.*

*En esa virtud, la declaración de beneficiarios que dependían económicamente del mencionado actor, como la que ahora se resuelve, al constituir una incidencia que no atañe a la resolución definitiva del respectivo conflicto de trabajo, debe ser resuelta por el Pleno de esta Comisión Substanciadora.*

[...]

*ÚNICO. Se declara beneficiario del finado actor Jesús Ramos Coronel, al Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado a quien se le deberá llamar al presente procedimiento laboral, y correr traslado con la documentación respectiva, por conducto de su representante legal."*

**DÉCIMO SEGUNDO. NOTIFICACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE BENEFICIARIOS DEL ACTOR.**

En acuerdo de veintitrés de noviembre de dos mil once (fojas 427 y 428) se ordenó llamar a juicio, a través de su representante legal, al Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado en su calidad de beneficiario del finado actor, fijándose las diez horas con treinta minutos del diez de enero de dos mil doce para la celebración de la audiencia correspondiente.

**DÉCIMO TERCERO. CELEBRACIÓN DE LA AUDIENCIA.** El diez de enero de dos mil doce (fojas 448 a 460) se llevó a cabo la audiencia que prevén los artículos 131, 132 y 133 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, en la que se admitieron las pruebas que cumplieron con los respectivos requisitos legales y se desahogaron aquéllas cuya naturaleza lo permitió.

**DÉCIMO CUARTO. CIERRE DE INSTRUCCIÓN Y TURNO PARA LA FORMULACIÓN DEL DICTAMEN CORRESPONDIENTE.** Seguido el juicio en todas sus fases procesales y una vez desahogadas las pruebas admitidas a las partes, por auto de diez de septiembre de dos mil doce (fojas 866 y 867) se declaró cerrada la instrucción en este conflicto de trabajo de conformidad con lo dispuesto en el artículo 885 de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria a la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, y se ordenó turnar este expediente





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

## Conflicto de Trabajo 4/2010-C.

al representante de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ante la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, para la formulación del dictamen respectivo.

### DÉCIMO QUINTO. RESOLUCIÓN DEL PLENO DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN.

En la sesión privada de catorce de octubre de dos mil trece se sometió a la consideración del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación la propuesta de resolución aprobada por la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación. Conforme a lo argumentado en dicha sesión, se determinó modificar el contenido de aquella a fin de que las pretensiones del actor se califiquen como infundadas en lugar de improcedentes al no haber existido relación laboral; encomendado a la Secretaría General de Acuerdos la elaboración del engrose correspondiente.

### CONSIDERANDO:

§ PRIMERO. COMPETENCIA. El Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación es competente para resolver este conflicto laboral conforme a lo dispuesto en los artículos 123, apartado "B", fracción XII, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 10, fracción IX, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 152, 153 y 160 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, dado que se trata de un juicio promovido

por una persona que dijo ser trabajador de la propia Suprema Corte de Justicia de la Nación, en contra del Director de la Casa de la Cultura Jurídica de Puebla, con la finalidad de obtener una resolución en virtud de la cual se le otorguen, entre otras prestaciones la reincorporación a su puesto de trabajo, o bien, se le indemnice y se le paguen diversas cantidades que afirmó se le adeudan; el que, además, ha sido tramitado por la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación en términos de lo previsto en los artículos 152 al 161 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado.

**SEGUNDO. FIJACIÓN DE LA LITIS.** Con el objeto de fijar la litis en el presente conflicto de trabajo deben precisarse las prestaciones que se reclaman, las cuales, según se desprende del análisis integral de la demanda son:

1. La reinstalación por motivo de un despido injustificado;
2. El pago de los salarios caídos que se generen desde la fecha del despido injustificado y hasta que se verifique la reinstalación;
3. El reconocimiento de antigüedad por el tiempo transcurrido desde la fecha del despido injustificado y hasta la de reinstalación;



SUPREMA C  
JUSTICIA DE  
SECRETARIA GENERA





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

*Conflicto de Trabajo 4/2010-C.*

4. El pago de aportaciones ante las correspondientes instituciones de seguridad social y, en su caso, el fincamiento de capitales constitutivos;

5. El pago correspondiente por aguinaldos, vacaciones y primas vacacionales derivados del tiempo laborado, así como los que se generen durante el juicio;

6. El pago de días de descanso obligatorios por el tiempo que duró la relación laboral;

7. El pago de cantidades adeudadas por concepto de diferencias de salario y salarios devengados, conforme a lo expresado en el capítulo de hechos; o

8. Para el caso de que la demandada se negare a su reinstalación en el trabajo, alternativamente reclamó el pago y cumplimiento de la indemnización constitucional por despido injustificado, salarios caídos y prima de antigüedad.

Ahora bien, conviene precisar que con motivo del fallecimiento del actor, lo que se acreditó con la copia certificada del acta de defunción correspondiente (foja 341) resultaría materialmente imposible reinstalarlo en el empleo que según afirmó desempeñaba.

Por su parte, el demandado titular de la Casa de la Cultura Jurídica de Puebla, Puebla, opuso las siguientes excepciones:

1. Falta de acción y derecho de todas las prestaciones que reclamó el actor, ya que éste nunca tuvo una relación jurídica de trabajo con la Suprema Corte de Justicia de la Nación, dado que la relación fue únicamente con motivo de la prestación de servicios profesionales como instructor de baile de salón durante el mes de noviembre de dos mil cinco, de febrero a noviembre de dos mil seis, de abril a noviembre de dos mil siete y de marzo a octubre de dos mil ocho.

2. Falta de acción y derecho dado que el actor no fue despedido ni justificada ni injustificadamente sino que el plazo pactado con la Suprema Corte de Justicia de la Nación concluyó el mes de octubre de dos mil ocho.

3. Prescripción, pues el último mes de prestación de servicios profesionales fue el de octubre de dos mil ocho, ante lo cual, al momento en que se presentó la demanda habrían transcurrido en exceso los cuatro meses a que hace referencia el artículo 113, fracción II, inciso a), de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado.

En ese orden de ideas, de acuerdo con las pretensiones y excepciones sintetizadas, la litis en el presente conflicto de trabajo consiste en determinar, en primer lugar, si existió entre la Suprema Corte de Justicia de la Nación y el actor una relación de trabajo; de ser así, en segundo lugar, dilucidar si las



SUPREMA CC  
JUSTICIA DE LA  
SECRETARÍA GENERAL



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

### Conflicto de Trabajo 4/2010-C.

prestaciones que reclamó han prescrito al tenor de la normativa correspondiente; y, en caso contrario, a continuación, establecer si, al haber existido despido injustificado, corresponde acción y derecho a la parte actora para que se le paguen a su beneficiario el monto que corresponda por concepto de las diversas prestaciones laborales que reclamó.

**TERCERO. EXISTENCIA DE LA RELACIÓN LABORAL.** Conforme a lo expresado, debe definirse en primer lugar la naturaleza de la relación que existió entre el actor y el demandado titular de la Casa de la Cultura Jurídica de la Suprema Corte de Justicia de la Nación "Ministro Ernesto Solís López" de Puebla, dado que de resultar ésta de naturaleza diversa a la de trabajo, el reclamo de las prestaciones de naturaleza laboral a que se refiere el presente conflicto, por consecuencia, sería infundado al tenor de lo que dispone el artículo 8º de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, a saber:

**“ARTICULO 8o.- Quedan excluidos del régimen de esta ley los Trabajadores de confianza a que se refiere el artículo 5º; los miembros del Ejército y Armada Nacional con excepción del personal civil de las Secretarías de la Defensa Nacional y de Marina; el personal militarizado o que se militarice legalmente; los miembros del Servicio Exterior Mexicano; el personal de**

**vigilancia de los establecimientos penitenciarios, cárceles o galeras y aquellos que presten sus servicios mediante contrato civil o que sean sujetos al pago de honorarios."**

Al respecto, debe tenerse presente el criterio contenido en la tesis jurisprudencial 2ª/J. 20/2005 de la Segunda Sala de este Alto Tribunal, de rubro, texto y datos de identificación siguientes:

**"TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO. EL VÍNCULO LABORAL SE DEMUESTRA CUANDO LOS SERVICIOS PRESTADOS REÚNEN LAS CARACTERÍSTICAS PROPIAS DE UNA RELACIÓN DE TRABAJO, AUNQUE SE HAYA FIRMADO UN CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES.** De la tesis de jurisprudencia 2a./J. 76/98, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo VIII, octubre de 1998, página 568, con el rubro: "TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO. SI DEMUESTRAN QUE HAN VENIDO PRESTANDO SERVICIOS A LA DEPENDENCIA ESTATAL POR DESIGNACIÓN VERBAL DEL TITULAR, TIENEN ACCIÓN PARA DEMANDAR LA EXPEDICIÓN DEL NOMBRAMIENTO O SU INCLUSIÓN EN LAS LISTAS DE RAYA Y, EN SU CASO, TODAS LAS DEMÁS ACCIONES CONSECUENTES.", así como de la ejecutoria dictada en la contradicción de tesis 96/95 de la que derivó, se advierte que aun cuando no se exhiba el nombramiento relativo o se demuestre la inclusión en las listas de raya, la existencia del vínculo laboral entre una dependencia estatal y la persona que le prestó servicios se da cuando se acredita que los servicios prestados reúnen las características propias de una relación laboral. En ese sentido, si se acredita lo anterior, así como que en la prestación del servicio existió continuidad y que el trabajador prestó sus servicios en el lugar y conforme al horario que se le asignó, a cambio de una remuneración económica, se



SUPREMA C  
JUSTICIA DE  
SECRETARÍA GENERAL



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

# Conflicto de Trabajo 4/2010-C.

concluye que existe el vínculo de trabajo, sin que sea obstáculo que la prestación de servicios se haya originado con motivo de la firma de un contrato de prestación de servicios profesionales, pues no es la denominación de ese contrato lo que determina la naturaleza de los servicios prestados al Estado, de tal suerte que si éstos reúnen las características propias del vínculo laboral entre el Estado y sus trabajadores, éste debe tenerse por acreditado."

Novena Época, Instancia: Segunda Sala, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo: XXI, Marzo de 2005, Tesis: 2a./J. 20/2005, Página: 315.

Del criterio citado se desprende que la relación jurídica entre el Estado y quienes le prestan servicios debe acreditarse, en principio, con el nombramiento o por la inclusión en listas de raya de trabajadores temporales y que la existencia del vínculo laboral entre una dependencia estatal y la persona que le prestó servicios, se demuestra aun cuando no se hubiera exhibido el nombramiento relativo o las listas de raya, cuando queda acreditado a través de cualquier medio probatorio que los servicios prestados reúnen las características propias de la relación laboral que se establece entre las dependencias estatales y sus trabajadores y, si se acredita lo anterior, debe concluirse que existe un vínculo de trabajo, sin que sea obstáculo que la prestación de servicios se haya originado en la firma de un contrato de prestación de servicios profesionales, ya que no es la denominación de ese contrato lo que determina la naturaleza de los servicios prestados al Estado, pues si éstos reúnen las características propias del vínculo laboral entre el

CORTE DE  
LA NACIÓN  
DE ACUERDO

Estado y sus trabajadores, debe tenerse por acreditado dicho vínculo.

En ese contexto, para determinar la naturaleza de la relación que existió entre Jesús Ramos Coronel y esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, deben acreditarse los elementos precisados en el párrafo anterior, esto es, que existió un trabajo personal y subordinado, de lo que podría ser revelador el hecho de que en la prestación del servicio hubiere existido continuidad así como que el trabajador hubiere prestado sus servicios en el lugar y conforme al horario que se le asignó, a cambio de una remuneración económica.

Ahora bien, debe señalarse que la carga probatoria para acreditar la naturaleza de la relación que existió entre la parte demandada y el actor, corresponde a aquélla, dado que si bien al contestar la demanda negó categóricamente la existencia de una relación laboral, lo cierto es que, a su vez, afirmó que la relación existente fue con motivo de la celebración de una prestación de servicios profesionales, lo cual lleva a concluir que el demandado debe probar dicha afirmación, esto es, que la naturaleza de la relación es de índole diversa a la laboral.

Sustenta la anterior determinación el criterio contenido en la tesis jurisprudencial que lleva por rubro, texto y datos de identificación:





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Conflicto de Trabajo 4/2010-C.

**“RELACIÓN LABORAL. CARGA DE LA PRUEBA. CORRESPONDE AL PATRÓN CUANDO SE EXCEPCIONA AFIRMANDO QUE LA RELACIÓN ES DE OTRO TIPO.** Cuando el demandado niega la existencia de una relación de trabajo y afirma que es de otro tipo, en principio, está reconociendo la existencia de un hecho, a saber, la relación jurídica que lo vincula al actor, esa negativa también lleva implícita una afirmación, consistente en que dicha relación jurídica es de naturaleza distinta a la que le atribuye su contrario; por consiguiente, debe probar cuál es el género de la relación jurídica que lo une con el actor, verbigracia, un contrato de prestación de servicios profesionales, una comisión mercantil, un contrato de sociedad o cualquier otra, porque en todos esos casos su respuesta forzosamente encierra una afirmación.”

Novena Época, Instancia: Segunda Sala, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo: IX, Mayo de 1999, Tesis: 2a/J. 40/99, Página: 480.

En ese sentido, al corresponder al demandado la correspondiente carga probatoria, deben analizarse las pruebas que fueron admitidas y desahogadas atendiendo a las reglas establecidas en el artículo 137 de la Ley Federal de Trabajadores al Servicio del Estado<sup>1</sup>, en específico las siguientes:

a) **DOCUMENTAL PÚBLICA.**- Consistente en copia simple del Programa Nacional de Atención y Servicio a Jubilados y Pensionados del Poder Judicial de la Federación que se lleva en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, “Ministro Ernesto Solís López”, en específico respecto de los años dos mil cinco, dos mil seis, dos mil siete, dos mil ocho y dos mil nueve,

<sup>1</sup> ARTÍCULO 137. El Tribunal apreciará en conciencia las pruebas que se le presenten, sin sujetarse a reglas fijas para su estimación, y resolverá los asuntos a verdad sabida y buena fe guardada, debiendo expresar en su laudo las consideraciones que se funde su decisión.

admitida en la audiencia de diez de enero de dos mil doce (fojas 448 a 460) y desahogado su cotejo y compulsa con los originales correspondientes en los términos señalados en el acta respectiva el veintisiete de marzo de dos mil doce (fojas 515 y 516).

**b) DOCUMENTAL PÚBLICA.-** Consistente en el informe que rindió el Director General de Presupuesto y Contabilidad de este Alto Tribunal (fojas 483 a 494, 566 a 574, así como 686 a 703) en relación con las transferencias de pago que se emitieron a favor de Jesús Ramos Coronel y con base en los cuales emitió los recibos de honorarios derivados de la prestación de sus servicios profesionales, durante el mes de noviembre de dos mil cinco, de febrero a noviembre de dos mil seis, de abril a noviembre de dos mil siete y de marzo a octubre de dos mil ocho, admitido en la audiencia de diez de enero de dos mil doce (fojas 448 a 460) y que se tuvo por desahogado en acuerdos de veinte de marzo (foja 495) y dieciséis de mayo de dos mil doce (foja 704).

**c) TESTIMONIAL.-** A cargo de la licenciada María Angélica Jiménez Carreón (fojas 641 y 642), admitida en la audiencia de diez de enero de dos mil doce (fojas 448 a 460) y que se tuvo por desahogada mediante acuerdo de siete de mayo de dos mil doce (fojas 643 y 644).

**d) DOCUMENTAL PÚBLICA.-** Consistente en las constancias de pago y retenciones del Impuesto







PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

*Conflicto de Trabajo 4/2010-C.*

sobre la Renta (ISR), del Impuesto al Valor Agregado (IVA) y del Impuesto Especial sobre Producción y Servicios (IEPS), relativas a los ejercicios fiscales de los años dos mil siete y dos mil ocho y expedidas a nombre del actor, admitidas en la audiencia de diez de enero de dos mil doce (fojas 448 a 460) y respecto de las cuales se desahogaron sendos dictámenes periciales el diez de agosto de dos mil doce (fojas 796 a 801).

**e) INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.-**

Consistente en todas y una de las actuaciones que obran en el presente expediente, admitida en la audiencia de diez de enero de dos mil doce (fojas 448 a 460).

**f) PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA.-** En su doble aspecto, la que se admitió en la audiencia de diez de enero de dos mil doce (fojas 448 a 460).

En ese orden de ideas y apreciando en conciencia las pruebas referidas, se concluye que en el presente caso no existió una relación laboral al no poderse desprender del acervo probatorio la prestación de un servicio personal subordinado, siendo que, por el contrario, a partir de éste se acredita que el actor únicamente acudía algunos días a la semana de algunos meses del año a brindar el servicio de impartir clases de baile a los jubilados del Poder Judicial de la Federación.

En efecto, con diversas documentales, así como con la testimonial y los recibos de honorarios referidos, los que incluso fueron objeto de dictámenes relativos a la prueba pericial de grafoscópica rendidos por los peritos de las partes, quienes coincidieron en que corresponden al puño y letra del actor, la parte demandada acreditó la inexistencia de subordinación y dependencia respecto de los servicios prestados por el accionante, pues a éste nunca se le otorgó nombramiento alguno en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, no percibió un salario fijo ni cubrió un horario de labores determinado por otra persona que no fuese él mismo.

Lo anterior, partiendo del criterio emitido por esta Suprema Corte de Justicia de la Nación conforme al cual debe atenderse al elemento esencial de subordinación para acreditar una relación laboral, el que ha sido definido como "el poder jurídico de mando por parte del patrón, correlativo a un deber de obediencia por parte de quien presta el servicio", lo que involucra la continuidad del servicio, y que el trabajador prestó sus servicios en el lugar y conforme al horario que se le asignó, a cambio de una remuneración económica.

En ese sentido se emitió el criterio contenido en la tesis jurisprudencial de rubro, texto y datos de identificación siguientes:



SUPREMA  
CORTA DE JUSTICIA DE  
LA NACION  
SECRETARIA GENERAL



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Conflicto de Trabajo 4/2010-C.

### "SUBORDINACIÓN, CONCEPTO DE.

Subordinación significa, por parte del patrón, un poder jurídico de mando, correlativo a un deber de obediencia por parte de quien presta el servicio; esto tiene su apoyo en el artículo 134, fracción III, de la Ley Federal del Trabajo, que obliga a desempeñar el servicio bajo la dirección del patrón o de su representante, a cuya autoridad estará subordinado quien presta el servicio, en todo lo concerniente al trabajo.

Séptima Época, Cuarta Sala, Semanario Judicial de la Federación, Volumen 127-132, Quinta Parte, página: 117"

Bajo ese contexto, tomando en cuenta que en el caso concreto la parte actora indicó en su demanda que trabajaba para la demandada como instructor de baile de salón, sin especificar bajo que órdenes se sometería para la realización de esa actividad, ni precisar si se encontraría sujeto a un horario determinado por alguna persona que no fuera él mismo, debe concluirse que aquella nunca estuvo sujeta a una relación jurídico-laboral sino a una de carácter civil con motivo de la prestación de servicios profesionales.

La anterior conclusión se sostiene en que, atendiendo a que en el artículo 1796 del Código Civil Federal<sup>2</sup> en relación con los diversos 2606 a 2615 de ese ordenamiento, no se dispone alguna forma específica que deban revestir los contratos de

<sup>2</sup> ARTÍCULO 1,796.- Los contratos se perfeccionan por el mero consentimiento; excepto aquellos que deben revestir una forma establecida por la ley. Desde que se perfeccionan obligan a los contratantes no sólo al cumplimiento de lo expresamente pactado, sino también a las consecuencias que, según su naturaleza, son conforme a la buena fe, al uso o a la ley.

prestación de servicios profesionales, la existencia de éstos se configura a partir de la verificación de sus elementos subjetivos y objetivos, tales como que el prestador del servicio sea un profesional, lo que acontece en el presente caso al tratarse de un maestro de baile, ocupación que además se asentó respecto del actor en el acta de defunción respectiva (foja 341); que el servicio lo preste con sus propios medios y se determine expresamente, lo que quedó demostrado con la testimonial de María Angélica Jiménez Carreón (fojas 641 y 642) y diversas documentales como los oficios DACF/2011/464 (fojas 426 a 421) y SP/02671/2011 (fojas 374 y 374) de las autoridades del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado, emitidos en el sentido de que dicha persona no era ni fue trabajador al servicio del Estado y se confirma con los hechos manifestados en la demanda, específicamente en relación con que el actor prestaba sus servicios como instructor de baile de salón en un horario de once a quince horas los días martes y jueves de cada semana.

Incluso, se demostró que Jesús Ramos Coronel contaba con la libertad para realizar sus actividades, tanto en su aspecto de temporalidad como en el aspecto profesional propiamente dicho, pues no había alguien, además de él, que supiera de las labores de baile de salón que desarrollaba, sin que fuese necesario demostrar la existencia de un contrato por escrito de prestación de servicios profesionales, ya que la circunstancia de que a una persona se le cubra una





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Conflicto de Trabajo 4/2010-C.

cantidad periódica en forma de honorarios, no determina la existencia de un contrato de prestación de servicios profesionales, sino, en todo caso, lo que establece que exista un contrato de esa naturaleza son sus elementos subjetivos y objetivos, como antes se precisó.

Al respecto, conviene precisar que de las documentales consistentes en el oficio DACHV2011/464 (fojas 426 a 421) de la Jefa de Departamento de Administración de Cartera y Fianquito de la Subdirección de Finanzas del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado, mediante el cual, en atención al requerimiento ordenado en autos, informa que, posterior a una exhaustiva búsqueda, no cuenta con el registro del trabajador Jesús Ramos Coronel, así como de la información proporcionada por el Subdirector de Pensiones del propio Instituto mediante oficio SP/02671/2011 (fojas 374 y 374), en el sentido de que tampoco cuenta con registro del nombrado empleado, probanzas que no fueron desvirtuadas por otra con la que se pueda acreditar que el actor tuviera un vínculo laboral con la Suprema Corte de Justicia de la Nación, se concluye que el actor únicamente fue contratado para prestar sus servicios como instructor de baile por unas horas al día, por dos días de la semana y por los meses que fuese necesario y él mismo determinara.

Además, es de destacarse que el actor como instructor de baile no estuvo sujeto a subordinación

alguna, ni dependía en cuanto a sus servicios del demandado, pues no se le impuso la obligación de cumplir con sus funciones en el momento en que aquél lo requiriera, ni se le obligó a reportar diariamente a quien se le indicara el resultado de su trabajo, pues no entregaba cuentas a nadie y trabajaba únicamente dos días de la semana en los meses que así se determinó, de lo que se desprende que las gestiones y acciones sobre los servicios prestados en cuanto a la forma, tiempo y lugar fueron siempre estipulados por el propio actor, sin la necesidad de rendir informes al respecto.

Por otro lado, se advierte también de las pruebas aportadas que la parte demandada no contaba con agentes que supervisaran el cumplimiento del contrato por parte del actor, ni que revisaran e inspeccionaran las actividades que desarrollaba. De ello se sigue que con las pruebas que obran en autos no existe evidencia de subordinación, es decir, no existía un poder jurídico de mando, correlativo a un deber de obediencia por parte de la parte actora. Además, de la naturaleza propia de las actividades que desarrolla una Casa de la Cultura Jurídica se pueda advertir la inexistencia de un especialista o jefe de instructores de baile para jubilados del Poder Judicial.

De igual manera, del material probatorio no se desprende elemento alguno con el cual se acredite que el prestador del servicio estaría dentro de un horario determinado por alguien que no fuera el propio actor, aspectos todos que deben ser tomados en





Conflicto de Trabajo 4/2010-C.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

consideración para determinar que se trata de una relación de prestación de servicios profesionales, tal como se advierte de la siguiente tesis:

**"PROFESIONISTAS, CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS Y NO RELACIÓN CONTRACTUAL.** La persona que percibe diversas cantidades por concepto de una labor de carácter técnico, que expide los recibos de pago y admite que tales sumas las recibió en calidad de honorarios, que tiene despacho propio y registro federal de causante como profesionista o técnico independiente y que no tiene un horario determinado para realizar sus labores al servicio de la empresa, estos hechos llevan a la conclusión de que sus actividades las realiza bajo un contrato de prestación de servicios profesionales, de carácter civil, y no de una relación laboral."

Séptima Época, Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis publicada en la página 44 del tomo 205-216, Quinta Parte, del Semanario Judicial de la Federación.

De acuerdo con lo anterior, se concluye que la relación existente entre las partes, contrario a lo aducido por el actor y tal como lo señaló el demandado fue de prestación de servicios profesionales, ya que aquél como instructor de baile determinó las actividades, los horarios y demás cuestiones para llevar a cabo su labor, lo que constituye evidentemente el ejercicio de una profesión.

Por lo anterior, si con las probanzas antes apuntadas se tuvo por acreditado que el actor fue contratado para prestar sus servicios como instructor de baile de salón a jubilados y pensionados, sin recibir órdenes de ninguna persona que fuese su superior, es de concluirse que la relación que unió a las partes fue

de carácter civil, dada la inexistencia de todos los elementos de un contrato de trabajo, en especial, la subordinación, que es el elemento que distingue al contrato laboral, es decir, la existencia por parte del patrón de un poder jurídico de mando, correlativo a un deber de obediencia por parte de quien prestó el servicio.

Sirve de apoyo la jurisprudencia siguiente:

**"SUBORDINACIÓN. ELEMENTO ESENCIAL DE LA RELACIÓN DE TRABAJO.** *La sola circunstancia de que un profesional preste servicios a un patrón y reciba una remuneración por ello, no entraña necesariamente que entre ambos exista una relación laboral; pues para que surja ese vínculo es necesaria la existencia de subordinación, que es el elemento que distingue al contrato laboral de otros contratos de prestación de servicios profesionales, es decir, que exista por parte del patrón un poder jurídico de mando correlativo a un deber de obediencia por parte de quien presta el servicio, de acuerdo con el artículo 134 fracción III de la Ley Federal del Trabajo de 1970, que obliga a desempeñar el servicio bajo la dirección del patrón o de su representante a cuya autoridad estará subordinado el trabajador en todo lo concerniente al trabajo.*"

*Sustentada por la anterior Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que aparece publicada en la página 351 del Apéndice 1917-1995, Tomo V, Materia del Trabajo, primera parte, tesis 531.*

En esas condiciones, al quedar acreditada la naturaleza de la relación que existió entre el actor y este Alto Tribunal, sin que existan elementos de prueba para acreditar lo aseverado por aquél, se concluye que la relación que existió entre las partes fue de naturaleza diversa a la laboral, por lo que resulta fundada la excepción de la parte demandada en el



SUPREMA C  
JUSTICIA DE LA N  
SECRETARÍA GENERAL





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Conflicto de Trabajo 4/2010-C.

sentido de que carece de acción y derecho la actora dado que la relación que existió entre éstos fue de naturaleza diversa a la laboral y, en consecuencia, resulta infundada la pretensión de obtener la reinstalación o la indemnización constitucional por despido injustificado y demás prestaciones laborales reclamadas.

En consecuencia, se absuelve al mencionado demandado de la reinstalación o 4a indemnización constitucional y demás prestaciones reclamadas, que son de naturaleza laboral, ante la inexistencia de una relación de ese carácter en la cual pudieran tener fundamento, resultando innecesario analizar, por ende, las diversas excepciones de falta de acción y derecho por conclusión del periodo de la prestación del servicio, así como de prescripción.

Por lo expuesto, y con apoyo en lo dispuesto en los artículos del 152 al 161 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, en relación con el artículo 10, fracción IX, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se resuelve:

**PRIMERO.** El actor Jesús Ramos Coronel no acreditó sus acciones y el demandado Director de la Casa de la Cultura Jurídica "MINISTRO ERNESTO SOLÍS LÓPEZ" de Puebla, sí probó su defensa consistente en falta de acción y derecho dado que no

IRTE  
A NAC  
DE ACUER.

existió relación laboral y, por ende, tampoco existió despido injustificado.

**SEGUNDO.** Se absuelve al demandado de la reinstalación, del pago de la indemnización constitucional, del pago de los salarios caídos, de la entrega de una constancia en la que se reconozca al actor como antigüedad, el tiempo transcurrido entre la fecha de despido y el de la reinstalación, del pago de las aportaciones obrero-patronales, del pago de aguinaldo, vacaciones, prima vacacional, días de descanso obligatorio, diferencias de salario y salarios devengados, o bien de forma solidaria y mancomunada el pago de 20 días por cada año de servicios, el pago de la indemnización constitucional, salarios caídos y prima de antigüedad.

**TERCERO.** Devuélvase el expediente relativo a la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, para los efectos de las notificaciones respectivas; y, en su momento, lo archive como asunto concluido.

Cúmplase.

Así lo resolvió el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación por unanimidad de nueve votos de los señores Ministros Cossío Díaz, Luna Ramos, con salvedades, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Aguilar Morales, Valls Hernández, Sánchez

  
SUPREMA  
JUSTICIA DE  
SECRETARÍA GENERAL



Conflicto de Trabajo 4/2010-C.

Cordero de García Villegas, Pérez Dayán y  
Presidente Silva Meza, con salvedades.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro Presidente Silva Meza hizo la  
declaratoria correspondiente.

Los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena y  
Franco González Salas no participaron en la discusión  
y votación de este asunto.

Firman el señor Ministro Presidente de la  
Suprema Corte de Justicia de la Nación y el Secretario  
General de Acuerdos que da fe.

EL PRESIDENTE DE LA SUPREMA  
CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

MINISTRO JUAN R. SILVA MEZA

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.

LIC. RAFAEL COELLO CETINA

La presente foja es la parte final de la sentencia en el  
Conflicto de Trabajo 4/2010-C, suscitado entre Jesús  
Ramos Coronel y el Director de la Casa de la Cultura  
Jurídica "Ministro Ernesto Solís López" de Puebla.  
Conste.-